



Sp. zn. 5891/2020/VOP/AŠT
Č. j. KVOP-33645/2022
Datum 6. června 2022

Vážený pan
Mgr. Martin Kupka
ministr
Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Vážený pane ministře,

rozhodl jsem se Vás dle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv¹ informovat o šetření, které jsem vedl z podnětu Spolku B. (dále jen „stěžovatel“), v záležitosti týkající se odstranění reklamního zařízení provozovaného bez povolení silničního správního úřadu. Šetřil jsem postup Úřadu městské části Prahy 5 (dále jen „silniční úřad“) a Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „magistrát“). V případě byla spornou otázkou, zda se reklamní zařízení nachází v souvisle zastavěném území obce, anebo v ochranném pásmu komunikace. Jádrem sporu pak byla aplikace metodické příručky ministerstva dopravy k reklamním zařízením. S úřady jsem se neshodl na výsledku zjištění, kde se reklamní zařízení nachází, a proto mi nezbývá než informovat Vás jako osobu stojící v čele nadřízeného orgánu a zdvořile Vás požádat o součinnost. Šetření vedené vůči úřadům tímto vyrozuměním uzavírám, o čemž jsem je i stěžovatele informoval.

Průběh šetření a navržená opatření k nápravě

Stěžovatel neúspěšně žádal silniční úřad, aby vyzval vlastníka reklamního zařízení na pozemku p. č. 1479/97 v k. ú. Košíře při ulici Peroutkova k jeho odstranění. Žádost o odstranění reklamního zařízení opřel o odůvodnění, že se nachází v ochranném pásmu komunikace a podle zákona² jeho provoz vyžaduje povolení silničního správního úřadu. Úřad reagoval sdělením, že reklamní zařízení se nachází v souvisle zastavěném území obce, tudíž povolení k jeho provozování není zapotřebí. Stěžovatel se následně obrátil na magistrát se žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti silničního úřadu. Magistrát jako nadřízený orgán se ztotožnil s názorem silničního úřadu. Stěžovatel se poté obrátil na mě a žádal o prošetření postupu silničního úřadu a magistrátu.

Při posouzení věci jsem došel k opačnému závěru než úřady, tj. že reklamní zařízení se nachází v ochranném pásmu, tudíž podléhá povolení. Svá zjištění jsem dne 14. 12. 2020 shrnul ve zprávě o šetření, kterou příkládám a v podrobnostech na ni odkazuji.

Úřady se ke zprávě vyjádřily velmi stroze a na mé konkrétní argumenty, které jsem opřel o zákonnou úpravu a metodiku ministerstva dopravy³, nereagovaly. V reakci na zprávu mi

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Dle § 31 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

3 Metodická příručka Reklamní zařízení a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

úřady bez bližšího vysvětlení sdělily, že také postupovaly v souladu se zákonem a metodikou ministerstva.

Protože se úřady s mým zjištěním neztotožnily a svůj názor, že se reklamní zařízení nachází v souvisle zastavěném území obce, konkrétně nezdůvodnily, vydal jsem dne 27. 7. 2021 závěrečné stanovisko, které příkládám. V závěrečném stanovisku jsem úřadům navrhl, aby:

- (1) Označily spojnice budov, které jsou podle jejich názoru relevantní pro začlenění reklamního zařízení do souvisle zastavěného území obce.
- (2) V případě, že takové spojnice nenaleznou, jsem silničnímu úřadu navrhl, aby vyzval vlastníka reklamního zařízení k jeho odstranění, a magistrátu, aby v případě, že silniční úřad nevyzve vlastníka reklamního zařízení k jeho odstranění, vyzval úřad k zaslání výzvy.

Silniční úřad v reakci na závěrečné stanovisko sdělil, že nebude přistupovat k navrženým opatřením, a obecně sdělil, že při posouzení vycházel z metodických pokynů a podkladů, které jsou mu z hlediska hierarchie státní správy k dispozici.

Magistrát v reakci na závěrečné stanovisko sdělil, že nenalezl relevantní spojnice budov pro začlenění reklamního zařízení do souvisle zastavěného území obce. Současně informoval, že vydal usnesení, kterým závěrečné stanovisko postoupil silničnímu úřadu k zajištění opatření k nápravě.

Dne 25. 1. 2022 jsem znovu oslovil silniční úřad a magistrát, abych zjistil, zda došlo k zajištění opatření k nápravě.

Dne 11. 5. 2022 jsem obdržel vyjádření starostky městské části Praha 5, která mi oznámila, že silniční úřad nadále zastává odborný názor, že v souladu s metodickou příručkou vydanou Ministerstvem dopravy se předmětné zařízení nachází v souvisle zastavěném území obce. Současně má ale za to, že je namístě se obrátit na ústřední správní orgán, jenž by měl vydat metodický pokyn, který odstraní výkladové nejistoty.

Dne 11. 5. 2022 jsem obdržel také vyjádření ředitele magistrátu, ze kterého jasněji vyplynul výkladový problém celého případu. Ředitel zastává názor, že „nemůže dojít k tomu, aby uvnitř souvisle zastavěného území obce vznikl jakýsi ‚ostrůvek‘, který by nebyl součástí souvisle zastavěného území obce“. Tento názor nesdílím a domnívám se, že i v souvisle zastavěném území obce mohou vznikat enklávy, které nejsou součástí souvisle zastavěného území obce, a to z důvodu, že se na nich nenachází dostatek budov, které vznik souvisle zastavěného území obce dle zákona⁴ podmiňují.

Postojem ředitele magistrátu jsem byl zaskočen, protože ve vyjádření ze dne 16. 4. 2021 mi ředitel odboru pozemních komunikací a drah magistrátu sdělil, že „nezastavěný prostor, který je souvisle zastavěným územím obce celý obklopen, se automaticky nestává jeho součástí“. Otázku možnosti existence „ostrůvku“ nezastavěného území obklopeného souvisle zastavěným územím obce jsem proto považoval za vyřešenou.

4 Viz ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane ministře, protože se při posouzení tohoto případu opírám o zákon o pozemních komunikacích a metodiku ministerstva, dovoluji si Vás požádat o sdělení, zda s mou argumentací uvedenou ve zprávě o šetření a závěrečném stanovisku souhlasíte. **Mezi mnou a úřady nedošlo ke shodě ohledně určení povahy daného prostoru – zda se jedná, nebo nejedná o souvisle zastavěné území. Jde přitom o spor o aplikaci metodiky ministerstva.** Pokud dospějete ke stejným závěrům jako já – že s ohledem na vzdálenosti budov se o souvisle zastavěné území nejedná –, žádám Vás také o informaci o krocích, které v této věci ministerstvo jako nadřízený úřad učiní. O zaslání vyjádření si Vás dovoluji požádat do 45 dnů.

Děkuji za Vaši součinnost a jsem s pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

Zpráva o šetření ze dne 14. 12. 2020

Závěrečné stanovisko ze dne 27. 7. 2021